



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-06-26137 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשים

1. אלחנדרו גבריאל קיל
 2. יוסף אנקוריון
 3. תמר יובל
 4. דורית זהבי
 5. אראלה דרוקמן
 6. יוסף דרור
 7. גילה גיטה דרור פקלמן
 8. אורי קורנהנדלר
 9. גתית צחור
 10. עודד אסף
 11. מלי אסף
- ע"י עו"ד אסף גרשגורן ועו"ד אהרון איתן

נגד

המשיבים

1. שרה ספיר-חן רוגטקה
2. שרון ברעם
- ע"י עו"ד אמיר אלטשולר
3. ורד ברעם
- ע"י עו"ד אילן בומבך

2

החלטה

3

4

5

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופטת נאוה ברורמן) מיום 31.3.2024 בת"א 51539-03-20.

6

7

8

2. זו בקשת רשות הערעור החמישית המוגשת על החלטות ביניים שניתנו בתיק קמא.

9

ההחלטות הקודמות ניתנו על ידי מותב קודם, שפרש בינתיים מכס השיפוט.

10

11

12

13

14



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-06-26137 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

- 1 החלטותיי ניתנו בתיקים הבאים:
- 2 רע"א 11652-04-20 קיל ואח' נ' ספיר חן ואח' (11.5.2020).
- 3 רע"א 14546-12-21 קיל ואח' נ' ספיר חן ואח' (16.12.2021).
- 4 רע"א 33471-12-20 ספיר חן ואח' נ' קיל ואח' (28.12.2020).
- 5 רע"א 19910-11-21 ספיר חן ואח' נ' קיל ואח' (13.11.2021).
- 6 רע"א 35339-01-21 קיל ואח' נ' ספיר חן ואח' (22.2.2021).

7
8 בתמצית שבתמצית אציין, כי התביעה הוגשה בחודש מרץ 2020 ומאז לא תוקנה.
9 התביעה הוגשה על ידי רוב בעלי הדירות בבניין ברחוב צייטלין 12 בתל אביב (להלן:
10 "הבניין").

11 לבניין 3 קומות. יש בו (לפי כתב התביעה) 12 דירות המחולקות באופן שווה בין שתי
12 כניסות.

13 הנתבעים הם בעלים / מחזיקים של דירת קרקע בבניין.
14 נטען כי בשנת 2011 חפרו הנתבעים מתחת לדירה דרך חדר האמבטיה חלל תת קרקעי –
15 מרתף ללא היתר וללא ידיעת שאר בעלי הדירות וגרמו נזק קונסטרוקטיבי לבניין.
16 לפי חוות דעת מומחה מטעמם מיום 26.2.2020 יש סכנה חמורה לבניין כתוצאה מחפירת
17 המרתף ולא ניתן יהיה לדעת מה חומרת המצב וכיצד לתקן אותו ללא אפשרות גישה
18 למרתף.

19 התובעים טענו, כי לא שיערו בזמן אמת, כי מבוצעות בדירת הנתבעים עבודות ללא פיקוח
20 הנדסי ובספטמבר 2019 קרס עמוד בדירת הנתבעים. הנתבעים הם אלו כינסו אספה וביקשו
21 שכלל הדיירים יישאו בהוצאות התיקון ובעקבות בדיקות שנעשו בדירות וברכוש המשותף
22 התעורר אותו חשד לחפירת מרתף הנמצא בסמוך לעמוד שקרס.

23
24 הסעד היחיד בכתב התביעה הוא צו עשה.

25 הסעדים שהתבקשו (מתוך המבוא לכתב התביעה) הם:

26 א) לקבוע כי הנזקים הקונסטרוקטיביים בבניין, ובכלל זאת – בדירות בבניין, נגרמו באופן
27 ישיר ו/או עקיף כתוצאה מחפירת המרתף.

28
29
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-06-26137 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

- 1 (ב) להוציא צו עשה לפיו יהיה עליהם לתקן את מלוא הליקויים שנגרמו לבניין ולדירות
2 התובעים בגין פעולות החפירה ו/או בניית המרתף ולהשיבם למצבם הקודם, ולבצע כל
3 פעולה הנדרשת לכך.
- 4 (ג) לחייב את הנתבעים בהוצאות ראויות בגין הליך זה לרבות שכ"ט עורך-דין בתוספת
5 מע"מ כדין, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל, והכל
6 כמובא להלן.
- 7 (ד) לאפשר לתובעים לפצל את סעדיהם.
8
- 9 מאז כבר עברו מים רבים בנהר התיק קמא. ניתנו 215 החלטות. מונה מומחה בית משפט
10 – מהנדס מבנים וכן עיריית תל אביב ביום 5.7.2020 שלחה הודעה לפי סעיף 3 לחוק העזר
11 לתל אביב – יפו (מבנים מסוכנים) התשס"ב – 2001. נמצא כי מדובר במבנה מסוכן ויש
12 לדאוג לתיקונו וחיזוקו (נספח ב' לכתב התשובה בתיק קמא).
13
- 14 3. מומחה בית משפט, המהנדס לויתן, הגיש בחודש יוני 2022 חוות דעת ארוכה ומפורטת.
15 בסעיף 8 לחוות דעתו – "סיכום ומסקנות" קבע, כי סדקים היו בבניין הרבה לפני בניית
16 המרתף ב- 2011 אך הם הלכו והחמירו ויש לכך 3 סיבות עיקריות. הוא נקב גם "**בתרומת
17 כל אחת מהן לנזק**" לפי הערכתו והתרשמותו:
18 (א) תכנון לקוי של הבניין במקור – 60%.
19 (ב) תכנון לקוי של חיזוק המרפסות שנעשה בשנת 2010 או 2011 – 25%.
20 (ג) בניית המרתף – 15%.
21
- 22 הוא הוסיף, כי במהלך ביקורו לא מצא נזקים ברכיבי שלד הנושאים של הבניין, למעט
23 העמוד בדירת הנתבעים שכשל ושוקם, אך חישוב מדגמי שערך לאותו עמוד "**מגלה מצב
24 מדאיג של שלד הבניין. מתחייבת הערכה הנדסית מקצועית כוללת של הבנין ולא אופתע
25 אם המסקנה של הערכה כזו תהיה שיש צורך לפנות אותו**".
26
- 27 4. ביום 25.7.2022 הגיש חוות דעת משלימה בהתייחס לחוות דעת של מומחה הנתבעים לבני
28 ולא שינה את מסקנותיו מחוות הדעת מיוני 2022.
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-06-26137 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

- 1 **בקשה מס' 105:** 5.
- 2 אחר הדברים האלה החלה סאגה ממושכת של שאלות הבהרה. המומחה השיב לשאלות
- 3 הבהרה ביום 13.8.2023.
- 4 קודם לכן, בחודש מאי 2023 הגישו התובעים – המבקשים את בקשתם **"להורות למומחה**
- 5 **בית המשפט להשלים את חוות דעתו"** – בקשה מס' 105.
- 6 הם ביקשו שהמומחה יבדוק את כל הטעון בדיקה בבנין לאור האמור בחוות דעתו בנוגע
- 7 למצב המדאיג של שלד הבניין.
- 8 נטען כי בדיקה כזו היא למען אינטרס כלל הצדדים ובשים לב לכך שהמבנה הוכרז על ידי
- 9 העירייה כמבנה מסוכן ורק מומחה ניטראלי יוכל להביא לצעדים אופרטיביים.
- 10
- 11 **בהחלטה מיום 17.8.2023** שניתנה על ידי כב' השופטת ברוימן לאחר קבלת תגובות נקבע: 6.
- 12 **"לאחר שבחנתי את בקשה מספר 105, עמדת הנתבעים, כפי שהובאה דאז ואת תשובות**
- 13 **המומחה, ובזיקה להחלטה המפורטת מיום 29.5.2023:**
- 14 **הופנו שאלות הבהרה והמומחה השיב עליהן.**
- 15 **בין היתר, מהמענה לשאלה מספר 6, השיב המומחה כי בכדי לבחון את פירוט העלות**
- 16 **הכספית של תיקון הנזקים לכל דירה מדירות התובעים בנפרד (סעיף ג') להסמכתו**
- 17 **במסגרת החלטת המינוי), אינה ניתנת לביצוע ללא בדיקה הנדסית מקצועית כוללת של**
- 18 **הבניין, אשר תקבע האם הבניין בר תיקון, או שיש להרסו.**
- 19 **טענות הנתבעים הובאו כאמור ונלקחו בחשבון, בעת מתן ההחלטה מיום 29.5.2023, הן**
- 20 **באשר לסוגיית הסעד והטענות בעניין – נשמרות.**
- 21 **עם זאת, יש לזכור כי ניתנה החלטת מינוי המסמיכה את המומחה לבחון את הנ"ל.**
- 22 **כמו כן, המבקשים מפנים לאולטימטום העירייה לפנות את הבניין.**
- 23 **אשר על כן, בכדי לא להסב נזק ראייתי, הנני מורה על השלמת הבדיקות הנדרשות, על**
- 24 **ידי מומחה בית המשפט, תוך 10 ימים.**
- 25 **הצדדים יפנו אל המומחה באופן עצמאי, בכל הנדרש ביחס להשלמה, לאלתר...".**
- 26
- 27 בהחלטה מיום 29.5.2023 המוזכרת בהחלטת בית משפט, איפשר בית משפט להפנות
- 28 שאלות למומחה ולא נעתר עדיין לבקשת התובעים להורות למומחה להשלים את בדיקת
- 29 כל הבניין.
- 30
- 31
- 32
- 33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 26137-06-24 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

- 1 המומחה הודיע כי לוח הזמנים יוביל לכך שככל הנראה יחלוף המועד שבו עיריית תל אביב
2 הודיעה כי תפעל לפינוי הבניין (1.10.2023).
3 התקיים דיון בתיק קמא ביום 6.9.2023.
4 מהפרוטוקול עולה, כי בית משפט ניסה להביא את הצדדים לבחון פתרון כולל של הבעיה.
5 מדברי ב"כ התובעים עלה, כי לשיטתו, לאחר קבלת תשובות הבהרה מהמומחה "חלקו"
6 של המרתף בנוזק לבנין הוא 37.5% (עמ' 5 שורה 26 לפרוטוקול מיום 6.9.2023).
7 לאחר הדיון הגישו הנתבעים 1 ו-3 בקשה לסילוק התביעה על הסף ואילו התובעים ביקשו
8 בחודש מרץ 2024 לתת החלטה בבקשתם בנוגע לכך שהנתבעים לא שילמו עדיין למומחה
9 בית משפט לצורך השלמת הבדיקות, וזאת לאור החלטת בית משפט מיום 17.8.2024
10 שאישרה את עריכת הבדיקות.
11
- 12 בהחלטה מיום 31.3.2024 נדחתה בקשה לסילוק על הסף של התביעה ובסעיף 33 להחלטה
13 נכתב כי לפי חוות דעת המומחה, הנוזק בגין בניית המרתף הוא רק 15%.
14 בית משפט הוסיף כי אין בפניו תביעה כספית אלא צו עשה ואין מקום להורות על בדיקת
15 כלל הבניין.
16
- 17 בסעיפים 39-40 להחלטה נכתב:
18 **39. לעניין הבקשה לשלם את מלוא שכר המומחה, ובזיקה, לבדוק את הבניין באופן כולל,**
19 **ודבר עלות התיקון; אין מקום להורות על בדיקת כלל הבניין; כזכור, הבדיקה נדרשה בכדי**
20 **לבחון האם ניתן לבצע תיקונים בבניין, או שיש להרסו.**
21 **במסגרת בקשה 105, התובעים הפנו את בית המשפט לאולטימטום של העירייה לפנות**
22 **את הבניין. בזיקה לכך, ולאור הסעדים שנתבעו – צו עשה ומסקנות המומחה, סבורה אני,**
23 **שאין מקום להורות על בדיקה כוללת, שכן יש חריגה מגדר המחלוקת.**
24 **יוזכר, יש לקחת בחשבון את כלל הנסיבות, מסקנות המומחה, לרבות גיל הבניין, אופן**
25 **התכנון שלו במקור, וההליך בו נוקטת העירייה; בשים לב למהות התביעה, סעדיה**
26 **ובמקביל – ההליכים בהם נוקטת העירייה במקביל וללא קשר להליך, בית המשפט אינו**
27 **מתערב בהחלטות העירייה.**
- 28 **40. לאור האמור, ובזיקה למסקנות, הנני להורות למומחה בית המשפט להשיב לתובעים**
29 **את שכר הטרחה ששילמו למומחה בגין הבדיקה הנוספת, וזאת בהתחשב בעלות שכר**
30 **הטרחה, בראי ההליך והסעד הנתבע...".**
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 26137-06-24 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

1 על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי.
2
3 בבקשת רשות הערעור נטען, כי שורש הטעות של בית משפט קמא הוא היציאה מנקודת
4 מוצא ולפיה אחריות הנתבעים לנזק מושא התביעה הוא בשיעור של 15% למרות שהמומחה
5 קבע כי שיעור זה עומד על 37.5%.
6 נטען כי בית משפט קמא שגה ב- 3 עניינים:
7 (א) לא הורה לנתבעים לשלם חלקם בשכר טרחת מומחה.
8 (ב) ההחלטה הורתה למומחה להשיב לתובעים את חלקם בשכרו.
9 (ג) קביעה כי אין מקום לערוך בדיקת כוללת של הבניין.
10
11 זאת בניגוד להחלטה בבקשה מספר 105 אשר בוטלה בפועל מבלי שמי מבעלי הדין ביקש
12 זאת וללא הנמקה ראויה.
13 הבקשה שבית משפט התבקש להכריע בה היא בקשת התובעים לאכוף על הנתבעים את
14 ההחלטה שניתנה בבקשה מספר 105 ואילו ההחלטה מיום 31.3.2024 ביטלה את ההחלטה
15 שניתנה בבקשה מספר 105.
16 המבקשים מדגישים, כי לפי המומחה אחריות הנתבעת אינה 15% כפי שבית משפט קמא
17 סבר. הם מפנים לתשובות המומחה מיום 13.8.2023. לשאלת ההבהרה של התובעים (נספח
18 ה' לבר"ע).
19 המומחה אישר (המענה מופיע בעמוד 38 לבר"ע) את שאלה 3 שנוסחה כדלקמן:
20 **"כאמור לעיל, עולה ממסקנותיך כי הנזק שנגרם כתוצאה מבניית המרתף "התערבב" עם**
21 **ליקוי בניין. אחרים, לרבות ליקויים אשר היו חלק בלתי נפרד ממצבו הקודם.**
22 **התובעים מבינים כי הדרך בה הוצגה "תרומתם" של הגורמים השונים לכלל ליקויי**
23 **הבניין, היתה הכרחית בשל "העירוב" שנוצר בין נזקי המרתף לשאר הליקויים, אלא**
24 **שהצגת הדברים באופן זה הולידה מחלוקת בין הצדדים בנוגע לשאלה מהי "עוגת הנזק"**
25 **הנדונה בתביעה.**
26 **בשים לב לכך שהסעד המבוקש בתביעה מדבר במפורש על השבת הבניין והדירות**
27 **"למצבם הקודם" בשנת 2011, ברי כי ליקויי "המצב הקודם" (60% מהליקויים עפ"י**
28 **חוות דעתך) לא יכולים להיות חלק מעוגת הנזק הנתען בתביעה.**
29 **לאור האמור, התובעים מבקשים כי יובהר שיעור תרומתו של המרתף לליקויים הנובעים**
30 **מאירועי שנת 2011 בלבד.**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 26137-06-24 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

- 1 ודוק: על פי חוות דעתך, הליקויים הנובעים מאירועי 2011 מהווים 40% מכלל ליקויי
2 הבניין, ומתוך 40% הנ"ל, המרתף נושא באחריות ל- 15%, בעוד התכנון הלקוי של חיזוק
3 המרפסות נושא באחריות ל- 25%.
- 4 מאמור לעיל עולה כי המרתף נושא באחריות של 37.5% (15% מתוך 40%) לנזק הנובע
5 מאירועי שנת 2011 בלבד, ואילו חיזוק המרפסות הלקוי נושא באחריות של 62.5% (25%
6 מתוך 40%) לנזק הנובע מאירועי שנת 2011 בלבד.
7 נא אשר כי הנתונים לעיל תואמים את מסקנות חוות דעתך".
- 8
- 9 המשבים בתגובותיהם עמדו על כך, שלפי חוות דעת המומחה "חלקו" של המרתף 10
10 באחריות הוא 15% בלבד והדגישו, כי התביעה קמא היא תביעה לצו עשה. תיקון בגין
11 "אחריות הנתבעים". לפי חוות דעת המומחה (והנתבעים לא מסכימים לקביעה בנוגע
12 לאחריותם) חלקם רק 15%.
- 13 לפיכך, אין כל מקום וכל סיבה לבצע בדיקה מקיפה של הבניין על ידי מומחה וזאת כאשר
14 בדיקה שכזו אינה בהלימה לסעד המבוקש בתביעה.
- 15 ההחלטה מיום 17.8.2023 בבקשה 105 ניתנה כאשר כבי' השופטת ברוורמן החלה לטפל
16 בתיק ולפי המצג שהוצג לה, כי הבניין במצב חירום ונדרשה החלטה מתוך יצירת תחושת
17 מסוכנות ובהילות.
- 18 ההחלטה נשוא הבר"ע מיום 31.3.2024 ניתנה לאחר שכבר התקיים דיון. הועלו הטענות
19 ובית משפט כבר נחשף לתיק באופן מקיף.
- 20
- 21 המבקשים בתגובה לתשובות השיבו, כי ההחלטה שניתנה בבקשה 105 היא חלוטה. לא 11
22 הוגשה בקשת רשות ערעור עליה ולא ניתן היה לבטלה.
- 23 נטען כי ההחלטה נשוא הבר"ע לא ביטלה את ההחלטה 105 "באופן מפורש ו/או רשמי"
24 אלא עיקרה אותה מכל תוכן, כך שהיא בוטלה הלכה למעשה (סעיף 9).
- 25 נטען כי המשבים עושים מניפולציות עם המספרים המתייחסים לאחריות וכי קידום התיק
26 (בין אם בדרך של תיקון כתב תביעה ובין אם דיאלוג להסכמות) יוכל להיעשות רק לאחר
27 שמומחה בית משפט ישלים בדיקתו והמסקנות יהיו ברורות.
- 28
29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 26137-06-24 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

12. זימנתי את ב"כ הצדדים לדיון קצר בבקשת רשות הערעור.
- 1 מהדיון עלה, כי בשלב זה המבקשים – התובעים הם אלו שלא מעוניינים בהידברות כל עוד
- 2 מומחה בית משפט לא ישלים את בדיקתו ולטענתם אין מקום שיתקנו את תביעתם כל עוד
- 3 מומחה בית משפט לא יקבע את כל ממצאיו.
- 4
- 5
13. לאחר עיון בטענות ושמיעת השלמת הטענות בעל פה מצאתי לנכון לדחות את בקשת
- 6 רשות הערעור:
- 7 (א) כפי שציינתי בראשית החלטתי, אני "מלווה" את התיק קמא מזה כ- 4 שנים.
- 8 כאשר החל התיק, לא היה ידוע כלל אם יש מרתף או שזו רק השערה. לא ניתן
- 9 היה "לכמת" את הנזק שנגרם לבניין כתוצאה מאופן בניית המרתף.
- 10 בינתיים, מונה מומחה. הוא קבע את שקבע בנוגע ל"חלקו" של המרתף בכלל נזקי
- 11 הבניין.
- 12 ניתן עדיין לחקור את המומחה וממצאיו אינם כרגע בבחינת "כזה ראה וקדש" אך
- 13 בין אם אצא מנקודת מוצא ולפיה חלקו של המרתף הוא 15% כפי שקבע המומחה
- 14 בחוות הדעת ובין אם מדובר ב- 37.5% כנטען על ידי המבקשים (15% מתוך 40%
- 15 - ליקויים הנובעים מאירועי 2011) עדיין מדובר בחלק מנזקי הבניין ולא באחריות
- 16 לכל ליקויי הבניין.
- 17 בית משפט לא קבע מסמרות בעניין זה אלא כתב את שכתב מתוך הכתוב בחוות
- 18 דעת המומחה וברור שיוכל בפסק דין לשנות את המספר, ככל שיסבור שיש צורך
- 19 בכך.
- 20 ליבת בקשת רשות הערעור מתמקדת בכך שבית משפט קבע, כי אין מקום לערוך
- 21 בדיקה כוללת של הבניין, שכן יש בכך חריגה מגדר המחלוקת.
- 22 למעשה, בית משפט קמא הבהיר, כי בבקשה מס' 105 עמד לנגד עיניו אולטימטום
- 23 של העירייה לפנות את הבניין, אך בהחלטה מיום 31.3.2024 לאחר שהתחדדו כבר
- 24 המחלוקות והטענות והובהרה, מה היא חזית המחלוקת, היה ברור כי בדיקת
- 25 המומחה המבוקשת על ידי התובעים אינה בדיקה המתבקשת לצורך מחזית
- 26 המחלוקת הקיימת בתיק.
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-06-26137 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

- 1 תקנה 176 (א) לתקנות קובעת: (ב)
- 2 "בית המשפט רשאי לתת בכל עת הוראות לכל עניין שבסדרי הדין וכן לתקן כל פגם או
- 3 טעות בכל הליך לרבות בעניין שהוכרע לפי תקנה 33(ד) אם ראה לנכון צורך בכך לשם
- 4 הגשמת מטרת תקנות אלה".
- 5
- 6 בית משפט אף מוסמך לשנות החלטות ביניים דיוניות – ניהוליות.
- 7 יחד עם זאת, ככלל בית משפט אמור לבצע "עיון חוזר" או לשנות החלטת ביניים קודמת
- 8 רק במשורה "כדי שלא יהיו הכרעות שיפוטיות משולות לשבשבת" (ראה רע"א 1687/17
- 9 קואופ ישראל סופרמרקטיס בע"מ נ' ליברטי פרופרטיס בע"מ (7.3.17) פסקה י').
- 10
- 11 בקשה לעיון חוזר תתקבל במקרים בהם חל שינוי נסיבות המצדיק עיון מחדש בהחלטה, (ג)
- 12 או במקרים נדירים בהם מתברר לביהמ"ש כי נתן החלטה מוטעית (רע"א 1543/23 עידן כץ
- 13 פיננסיס בע"מ נ' פריד, סעיף 22 להחלטת כב' השופט ע' גרוסקופף (26.7.23))
- 14
- 15 במקרה דנן, לא הוגשה בקשה פורמלית לעיון חוזר אך בית משפט שינה בפועל את (ד)
- 16 החלטתו מאוגוסט 2023 לאחר שהתחדדה בפניו חזית המחלוקת.
- 17 כאשר ברור לבית משפט, שבדיקת המומחה המבוקשת כעת אינה נדרשת לצורך
- 18 פתרון מחלוקת לפי כתבי טענות, הוא רשאי שלא להנציח את טעותו ולקבוע את
- 19 שקבע.
- 20
- 21 עיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים בספטמבר 2023 העלה, כי טענות הצדדים הועלו (ה)
- 22 בדיון, הגם שלא הוגשה בקשה לעיון חוזר.
- 23 הטענות אף עלו בתגובות / בקשות שהוגשו לאחר הדיון וזימנתי את הצדדים לדיון
- 24 גם על מנת שאוכל לדעת, מה הן טענות הצדדים שהיו מועלות בפני בית משפט קמא
- 25 לו היתה מוגשת בפניו בקשה לעיון חוזר.
- 26
- 27 לאחר הדיון ולאחר עיון בכלל הטענות, מובן לי, אמנם רצונם של המבקשים, כי (ו)
- 28 מומחה בית משפט יבצע את העבודה ויקבע מה התיקון הכולל שיש לבצע בבניין
- 29 ואולי יכמת את שווי העבודות וכך יוכלו לתקן את תביעתם, אך אין זה תפקידו של
- 30 מומחה בית משפט.
- 31
- 32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-06-26137 קיל ואח' נ' ספיר-חן רוגטקה ואח'

1 המומחה מונה לצורך בדיקה שנדרשה לפי חזית המחלוקת שבתיק קמא.
 2 הוא יכל להעמיק בדיקתו, לרבות דרישה לשכר נוסף גבוה משמעותית, ככל
 3 שהנתבעים היו מסכימים לכך, אך הם אינם מסכימים ובית משפט לא
 4 יחייבם לממן עבור התובעים בדיקות שאינן רלוונטיות לנושא המרתף.
 5 (כזכור – הנתבעים כן מסכימים לפנות לגישור ויתכן שהמגשר בדרך של
 6 הסכמה יכול היה למנות מומחה "שיחרוג" מחזית המחלוקת, אך ללא
 7 הסכמת התובעים לא ניתן לקדם מתווה שכזה).

8
 9 משהובהר, כי השלמת בדיקת המומחה אינה נדרשת לצורך חזית המחלוקת
 10 הקיימת, ניתנה ההחלטה כפי שניתנה ולא מצאתי לנכון להתערב בה.

11
 12 **14. לסיכום:**

13 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.

14
 15 (ב) המבקשים יישאו בהוצאות המשיבים 1 ו-3 ושכ"ט עו"ד בסך 4,000 ₪ ובהוצאות
 16 המשיבה 2 ושכ"ט עו"ד בסך 4,000 ₪.

17
 18 (ג) הערבון על פירותיו יחולט ויועבר למשיבים באמצעות באי כוחם, כאמור.

19
 20 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

21
 22 ניתנה היום, י" חשוון תשפ"ה, 11 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

23
 24 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
 25

