



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30516-07-22 פרץ ואח' נ' פי.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

1. אריאל פרץ, ת"ז 200368736
2. סנדיה פיין, ת"ז 211902614

התובעים/המבקשים

ע"י ב"כ עו"ד גיא אלון
נגד

1. פי.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ, ח"פ 515348316
2. קופת תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ, ח"פ 514987809

הנתבעות/המשיבות

ע"י ב"כ עו"ד אמיר אלטשולר

1

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשים/התובעים מבקשתם לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"). הבקשה הוגשה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

5

2. בבקשת ההסתלקות מבוקש להורות על מחיקת הבקשה לאישור ועל דחיית תביעתם האישית של המבקשים כנגד המשיבות, ללא צורך באיתור מבקש חלופי, ללא צורך בפרסום דבר הגשת בקשת ההסתלקות ומשלוח הודעה ליועצת המשפטית לממשלה, וכן ללא צו להוצאות וללא תשלום שכ"ט לב"כ המבקש.

10

3. בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") נטען, בין היתר, כי המשיבות הפרו את ההסכם בינם לבין המבקשים, בכך שלא סיפקו את המופע כפי שהתחייבו בעת קניית הכרטיסים על ידי המבקשים.

14

4. לאחר עיון בתשובת המשיבות לבקשת האישור ולנתונים שלא היו בידיעת המבקשים, הגיעו המבקשים למסקנה כי לא היה מקום להגיש את בקשת האישור.

17

על כן, הסכימו הצדדים כאמור בבקשת ההסתלקות.

19

5. סעיף 16 לחוק מורה כי הסתלקות מבקש מהליך ייצוגי, כפופה לאישור בית המשפט, אשר אף לו נתון שיקול הדעת.

22



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30516-07-22 פרץ ואח' נ' פי.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יש לזכור, כי הסתלקות מהליך ייצוגי אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה
2 אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים. משכך קיים לבית המשפט שיקול דעת רחב בהכרעה
3 בדבר אישור או דחיית בקשת ההסתלקות.
4
5 במסגרת שיקול הדעת שהוקנה לו, על בית המשפט לבחון, האם יהא טעם ותועלת לשאר
6 חברי הקבוצה בהמשך ניהול ההליך והאם מוצדק להקצות זמן ומשאבים לשם כך. זאת
7 נבחן, תוך שקלול סיכויי ההצלחה של ההליך, השלב בו מצוי ההליך, והשאלה האם בקשת
8 ההסתלקות מושתתת על שיקולים ענייניים או שמא נועדה להעשיר את המבקש. בית
9 המשפט ייטה שלא לכפות על הצדדים את המשך ניהול ההליך, מקום בו הסיכוי שניהולו
10 יניב פירות לקבוצה, אינו גבוה, זאת מחמת העלות הגבוהה הכרוכה בניהולו.
11
12 6. נוכח העקרונות האמורים לעיל, ברי כי אין עוד טעם בהמשך ניהול ההליך בנסיבות אלו.
13
14 7. אשר על כן, המסקנה היא כי בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק.
15
16 משכך, בקשת ההסתלקות מתקבלת ומאושרת. בכך, נדחית תביעת המבקשים כלפי
17 המשיבות מבלי שיהא בכך כדי להוות מעשה בית דין כלפי אחרים.
18
19 8. ככלל, בית משפט אינו פוסק גמול למבקש (התובע) ושכר טרחה לבא כוחו, גם אם בקשת
20 ההסתלקות מאושרת. משלא עותרים הצדדים לגמול ולתשלום שכ"ט לב"כ המבקש, דין
21 הבקשה להיעתר.
22
23 9. בנסיבות, בהן אישור בקשת ההסתלקות אינו מהווה מעשה בי דין כלפי שאר חברי הקבוצה,
24 נעתרת הבקשה שלא להורות על פרסום הודעה זו. זאת, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.
25 מטעמים אלה אף אין מקום להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ומשלוח הודעה ליועצת
26 המשפטית לממשלה.
27
28 10. באשר לבקשה למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה, תקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי
29 המשפט (אגרות) תשס"ז-2007 קובעת כי כאשר ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות
30 לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש לשלם את חלקה השני של האגרה. על אף
31 האמור, רשאי בית המשפט:
32
33 "(א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום
34 האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד. (ב) לפטור



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 30516-07-22 פרץ ואח' נ' פי.איי.אי פרודקשן אדם אינבסטמנט בע"מ ואח'

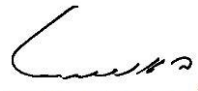
תיק חיצוני:

את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים
מיוחדים שיירשמו".

מן האמור עולה, כי ברירת המחדל היא שהמבקש יישלם את החלק השני של האגרה, אלא
אם יש טעמים מיוחדים לפטור. בענייננו, המבקשים הצביעו על טעמים מיוחדים
המצדיקים פטור מתשלום החלק השני של האגרה. על כן, פטורים הצדדים מתשלום
המחצית השנייה של האגרה.

11. התוצאה היא: בקשת האישור והתביעה הייצוגית נדחים ביחס למבקשים. התביעה
הייצוגית ביחס לשאר חברי הקבוצה נמחקת. אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ה, 26 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.


איל באומגרט, שופט



מועד עריכת המסמך: 26.12.2024

המבקשים:

1. **אריאל פרץ, ת.ז. 200368736**
 2. **סנדיה פיין, ת.ז. 211902614**
- באמצעות ב"כ עוה"ד גיא אלון, מ.ר. 86601
מרח' שמשון 39, חיפה 3467806
טל': 077-9630355 פקס': 073-2404955
דוא"ל: guvalonlawoffice@gmail.com

- נגד -

המשיבות:

1. **פי.איי.אי פרוקשן אדם אינבסמנט בע"מ, ח.פ. 515348316**
 2. **קופות תל אביב כרטיסים ומופעים בע"מ, ח.פ. 514987809**
- באמצעות ב"כ עוה"ד אמיר אלטשולר מ.ר. 26250 ועדי אמיתי מ.ר. 61382
משרד אלטשולר עורכי דין, ונוטריון
מרח' תובל 40, מגדל ספיר, (קומה 20) רמת גן
טל': 03-5252181 פקס': 03-5252180
דוא"ל: amir@altshuler-law.co.il

בקשה מוסכמת ומשותפת להסתלקות מבקשת אישור התובענה
כייצוגית ולדחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר למבקשים להסתלק מהתובענה שבנדון, (להלן: "**בקשת האישור**" ו- "**התובענה**"), כנגד המשיבות כתוארן לעיל, בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 להורות על מחיקת בקשת אישור התובענה כייצוגית בהליך שבכותרת, וכן להורות על דחיית תביעתו האישית, והכל בהסכמת המשיבות ובתנאים המפורטים להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. על הבקשה וטעמיה

1. המבקשים חוזרים בהם מכלל הטענות מושא הבקשה לתובענה ייצוגית, על כל חלקיה, לרבות ומבלי למעט התצהירים שצורפו לה, לכל דבר ועניין.
2. המבקשים עיינו בתשובת המשיבות לבקשה לאישור התובענה הייצוגית, ולאחר שהתוודעו לכלל העובדות והנתונים, אשר בחלקם לא היו ידועים להם בזמן הגשת הבקשה / התובענה דנא, הם הגיעו לכלל מסקנה כי לא היה מקום להגיש את התובענה האמורה והם מצרים על הטרדה ועוגמת הנפש שנגרמה למשיבות כפועל יוצא מהגשת בקשה זו והפרסומים השונים שהתלוו להגשת בקשה זו.

3. מובהר בזאת כי המבקשים וב"כ אינם עומדים על קבלת תגמול ואו שכ"ט בקשר עם החליף הנדון.
4. בהתאם, ולאור עמדתם האמורה של המבקשים, המשיבות מוותרות על הוצאותיהן בתיק דנא.
5. זאת ועוד, בשים לב להצהרות המבקשים, הצדדים מוותרים על כלל טענותיהם ההדדיות לכל דבר ועניין, לרבות ומבלי למעט טענות המשיבות לעניין הנוקים שנגרמו להן כתוצאה מהגשת התובענה דנא.

ב. פטור מפרסום בקשת ההסתלקות

6. בנסיבות בהן עסקינן, בהתחשב בנימוקי הבקשה וטיבם ומאחר שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בי-דין, הרי שבחתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו ובשיקול דעתו ולחורות כי **ההסתלקות בהתאם לבקשה זו לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה**, לצורך מציאת תובע חלופי ומשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.
7. בעניין זה קבעו בתי המשפט לא פעם, כי לבית המשפט שיקול דעת שלא להורות על פרסום הודעה וזאת גם לאחר התקנתה של תקנה 11 לתקנות תביעות ייצוגיות, הודעה שבנסיבות אין בה כל תועלת והיא תהיה כרוכה בהוצאות מיותרות [בית המשפט הנכבד מופנה לע"א 1362/12 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 13.05.2013); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 **הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ**, פס' 32 ו-36 (פורסם בנבו, 22.12.2010) (להלן: "**עניין הר עוז**")]; ת"צ (מחוזי ת"א) 19853-10-10 **ארמוזה נ' שמן תעשיות בע"מ**, פס' 3 (פורסם בנבו, 11.04.2011) (להלן: "**עניין ארמוזה**")]; ת"צ (מחוזי ת"א) 23480-12-13 **ששון נ' אפליי טכנולוגיות מובייל מתקדמות בע"מ**, פס' 12 (פורסם בנבו, 05.05.2015); ת"צ (שלום כ"ס) 62748-03-15 **מלנקרי נ' גולן טלקום בע"מ**, פס' 7 (פורסם בנבו, 01.11.2015); ת"צ (מחוזי חי'י) 12230-10-14 **גרבר נ' תנובה**, פס' 9 (פורסם בנבו, 24.08.2015)].
8. כך גם נקבע, כי בנסיבות בהן בקשת ההסתלקות נעוצה בשקילת סיכויי ההליך, ובשל השלב המוקדם בו מוגשת הבקשה, בו טרם אושרה בקשת האישור, אין הצדקה או צורך במסירת הודעה על ההסתלקות [בית המשפט הנכבד מופנה לעניין **ארמוזה**; **עניין הר עוז**; ת"צ (מחוזי מרכז) 28302-10-11 **נחום נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ** (נבו 31.01.2013); ת"צ (מחוזי חי'י) 24683-05-14 **פורטל נ' ריאו נתניה ביח"ר לגלידה וממתקים בע"מ**, פס' 8 (נבו 20.08.2015)].

ג. מתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה

9. עוד סבורים הצדדים כי ישנו מקום למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט אגרות, תשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**"), מן הטעמים המיוחדים אשר מתקיימים בעניין זה, טעמים אשר בתי המשפט הנכבדים כבר פסקו כי המדובר בטעמים מיוחדים לצורך תקנות האגרות, ולפיכך פטרו מבקשים בהליכים אלו (תובענה ייצוגית) מתשלום חלקה השני של האגרה:

א. בקשת ההסתלקות מוגשת **בשלב מקדמי בהליך בו בקשת האישור טרם ניזונה לגופה**, [ר' והשווה ס' 21 לת"צ 66090-05-18 **שיר נ' י.ד. אריאל השקעות בע"מ** (פורסם בנבו, 21.11.2018)].

ב. בקשת ההסתלקות מוגשת מבלי לקיים דיון הוכחות ובטרם הושקעו משאבים רבים נוספים על ידי בית המשפט הנכבד, כדוגמת בקשות להליכי גילוי מסמכים וכיוצא [ראה: ת"צ-20353-07-18 רייפמן נ' גולן טלקום (פורסם בנבו, 26.2.2018)].

ד. סוף-דבר

10. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות כדלקמן:
- 10.1. לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור ומכתב התביעה תוך מתן תוקף של פסק-דין להסכמות שלעיל;
- 10.2. למחוק את בקשת האישור ולדחות את התביעה שבכותרת נגד המשיבות, ללא צו להוצאות עבור מי מהצדדים;
- 10.3. להורות על ביטול דיון ההוכחות הקבוע ליום 29.12.2024.
11. לבקשה זו מצורפים תצהיר המבקשים ובא כוחו, כנדרש בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.
12. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.


עדי אמיתי, עו"ד
אלטשולר, עורכי דין ונוטריון
ב"כ המשיבות


אמיר אלטשולר, עו"ד


גיא אלון, עו"ד
ב"כ המבקשים