



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

לפני כב' השופטת י. שבח, סג"נ

מבקשים
1. יהלומי ז.י.פ. בע"מ
2. ישראל זהבי
3. שרגא ברזילי
ע"י ב"כ עו"ד עזרא גולדמן

נגד

משיבה
לאו שכטר יהלומים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אמיר אלטשולר

פסק דין

1
2 בקשה לביטול פסק בוררות שניתן ע"י מותב הבוררים יאיר וולקר, גיל פוס, ואורית זיקרי בערכאה
3 שנייה של המוסד לבוררות של בורסת היהלומים הישראלית ביום 01.09.2021, בו הורו כי המבקשים
4 "כולם ביחד ולחוד" ישלמו לחברת שכטר סך של \$150,000.
5
6 1. תחילתה של הפרשה נושא פסק הבוררות במחצית שנת 2016, בקריסתה של חברת ז. שניידר
7 (להלן – שניידר), שהייתה בבעלותו של מר שקד זמיר (להלן – שקד) ופעלה ממשרדים ששכרה
8 מהמשיבה (להלן – שכטר). שכטר, שקיבלה משניידר שירותי ליטוש ותיקון יהלומים, טענה כי סחורה
9 בבעלותה, שהוחזקה ע"י שניידר לצרכי ליטוש, לא הושבה לידיה כנדרש, אף לא נמצאה בכספות שניידר.
10 שכטר, שסברה כי שניידר שלחה יד ביהלומיה, פתחה בשורת הליכים משפטיים, ביניהם הגשת תביעת
11 חוב בהליך פירוק שהופנה כנגד שניידר (16-05-42681; להלן – הליך הפירוק), הליך פשיטת רגל
12 שהופנה נגד שקד (16-06-3301; להלן – הליך פשיטת הרגל) שהסתיים ביום 31.01.2017, ותביעה
13 אזרחית שהגישה כנגד 26 נתבעים, בהם נכללו שקד, אביו אלי זמיר (להלן – אלי), וגם המבקשת, זיפ
14 יהלומים בע"מ (נתבעת 16) (להלן – זיפ). התביעה הועמדה על סך של 17,500,000 ₪, ונסמכה על
15 מקבץ עילות וחביות הקשורות באותם אירועים (17-07-66518; להלן – התביעה האזרחית).
16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

2. בתשובתה לבקשה לסעד זמני מטעם שכטר, אותה הגישה ביום 10.09.2017 בצוותא עם נתבע
5 שלומי ענבה (להלן – שלומי), טענה זיפ כי פניית שכטר לבית המשפט נועדה "למנוע... לקיים הליכי
3 בוררות כנדרש על פי תקנות הבורסה", משזיפ כבר "תבעה את המשיבה לבוררות על פי תקנות
4 הבורסה ביום 31/08/2017...". טענת זיפ התקבלה, ובהחלטתו מיום 16.11.2017 הורה בית המשפט,
5 שדן בתביעה האזרחית, על עיכוב ההליכים.
6
3. התביעות ההדדיות של זיפ ושל שכטר עברו אפוא לבוררות והתנהלו לפני הערכאה הראשונה
8 של המוסד לבוררות של בורסת היהלומים הישראלית (להלן - המוסד לבוררות), במותב הבוררים איתן
9 כהן ודב לביא בליווי, שהוציאו ביום 29.10.2019 פסק בוררות בו נדחתה תביעת זיפנגד שכטר והתקבלה
10 תביעת שכטר נגד זיפ. נקבע:
11 "חברת 'ז.י.פ.'... באמצעות מר ישראל זהבי, שי ברזילי ושלומי ענבה (להלן: 'המלווים')... עבדו באופן
12 שוטף מול ז. שניידר ושקד זמיר. אין ספק שהמלווים ובעיקר מר שלומי ענבה, היו מעורבים בפעילותה
13 של ז. שניידר ושקד זמיר על בסיס יומי... חברת ז.י.פ. העבירה את המימון הכספי הנדרש לז.
14 שניידר... המימון... ניתן כמקדמות שחייבו את ז. שניידר למכור לחברת ז.י.פ. במהלך התקופה הנ"ל
15 סחורות תחת לחץ ובמחיר נמוך ממחיר השוק... במהלך כל דיוני הבוררות נמסר על ידי המלווים
16 מידע חסר אודות ההתחשבות הכספית שנעשתה בין חברת ז.י.פ. לבין ז. שניידר... המלווים, בנוסף
17 לגורמים אחרים, ניצלו את חולשתו וחוסר יכולתו של שקד זמיר לנהל את חברת ז. שניידר ואת
18 עסקיה דבר שגרם בסופו של דבר לקריסתה של החברה. אנו רואים בחומרה רבה את התנהלותם
19 העסקית של חברת ז.י.פ. ושל ה"ישראל זהבי, שי ברזילי ושלומי ענבה וסבורים כי בהגשת תביעה
20 זו יש משום חוסר תום לב... חברת ז.י.פ. יהלומים ו/או מר ישראל זהבי ו/או מר שלומי ענבה כולם
21 ביחד ולחוד ישלמו לחברת שכטר סך של \$150,000".
22 זיפ, (ללא שלומי ענבה) השיגו על פסק הבוררות בפני הערכאה השנייה, אשר ביום 01.09.2021 הוציאה
23 תחת ידיה פסק בוררות בו הורתה כלקונית כי:
24 "לאחר ששמענו את הצדדים, עיינו בראיות, ושמענו את העד לא מצאנו לנכון להתערב בהחלטת
25 הבוררים שניתנה בערכאה הראשונה ואנו משאירים את פסק הבוררות שניתן ע"י הבוררים בערכאה
26 הראשונה על כנו".
27
4. במקביל לבוררות, המשיכו להתנהל הליכי הפירוק והתביעה האזרחית נגד הנתבעים האחרים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

1 בהליך הפירוק ניתנה ע"י המנהלים המיוחדים החלטה מיום 05.05.2019 שדחתה את תביעת החוב
2 שהגישה שכטר. נקבע:
3 "תביעת החוב התבססה על טענה לאי השבת מלאי יהלומים בבעלות שכטר המורכב מאבני גלם,
4 אבנים מלוטשות ואבנים בתיקון ולנטילתו על ידי בעלי החברה... שכטר מחקה את התביעה הכספית
5 נגד רוב היהלומנים במסגרת הסכם פשרה לסילוק טענות הדדיות... שכטר הסכימה לשלם ליהלומנים
6 סכומים ניכרים... שכטר לא צירפה ראיות המצביעות על נטילת היהלומים בפועל על ידי זמיר, אי
7 השבתם, הוצאתם ממתחם הבורסה ליהלומים או העברתם לצדדים שלישיים או לקרובי משפחה...
8 המנהלים המיוחדים קיימו בדיקות חשבונאיות כן חקירות של זמיר ועובדי החברה... לא מצאו ראיות
9 או עדויות שיש בהן להביא לאישור תביעת החוב... שכטר לא הרימה במסגרת הליך זה את הנטל
10 הנדרש ממנה, להוכיח את גרסתה בדבר גניבת היהלומים שבבעלותה. למען הסדר הטוב, אין באי
11 הרמת הנטל בידי שכטר משום אימוץ גרסתו של זמיר, לפיה היהלומים מושא תביעת החוב, מצויים
12 בידי שכטר. המנהלים המיוחדים החליטו לדחות את תביעת החוב, בכל הנוגע לרכיב נטילת יהלומים
13 שבבעלות שכטר... שכטר לא הוכיחה כי היהלומים מושא תביעת החוב שימשו את החברה במסגרת
14 פעילותה העסקית השוטפת וגם לא נמצאו ראיות לכך, בספריה של החברה, למעשה, המעשים
15 הפיליפיים אותם מייחסת שכטר לזמיר, מנוגדים לחלוטין לטובת החברה, אינם משרתים כל מטרה
16 ממטרותיה והיה בהם להביא על החברה את כיליונה... גם אם היה עולה בידי שכטר להוכיח את
17 תביעתה, עדיין לא היה מקום להטיל על החברה ונושיה אחריות או חבות כספית לתוצאות מעשיו
18 הנטענים של זמיר" (הדגשות במקור) (להלן- החלטת המנהלים).
19 על החלטת המנהלים הגישה שכטר ערעור (19-06-42708) שהסתיים בהודעה המשותפת למשיבה
20 ולמפרקים, שקיבלה תוקף של פסק-דין לפיה
21 "...הערעור שבכותרת יימחק ללא צו להוצאות...". עת "המנהלים המיוחדים מבהירים כי אין בהכרעת
22 החוב משום אימוץ גרסתו של בעלי החברה – מר שקד זמיר, לפיה היהלומים מושא תביעת החוב,
23 מצויים בידי שכטר או משום קביעות כלשהן בכל הקשור לטענות שכטר כנגד מר שקד זמיר"
24 (05.04.2021)
25 התביעה האזרחית נגד שקד נמחקה בפסק דין מיום 11.12.2019 לפיו "התביעה כלפי הנתבע 1 –
26 נמחקת ללא צו להוצאות", נוכח "הודעה ובקשה מטעם התובעת והנתבע 1 למחיקת תובענה" שנמקה
27 בהסדר שהושג בגישור שנערך בין הצדדים.
28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

- 1 5. ובחזרה לבקשה לביטול פסק הבוררות
- 2 זיפ עותרים לביטולו של פסק הבוררות שניתן ע"י הערכאה השנייה בהסתמך על העילות שבסעיפים
- 3 24(9) ו-24(10) לחוק הבוררות, התשכ"ח-1968 (להלן – החוק). נטען כי פסק הבוררות סותר במובהק
- 4 את החלטת המנהלים לפיה נדחתה תביעת החוב של שכטר. נטען כי "מפרקי שניידר קבעו חד משמעית
- 5 כי אין לשניידר כל חוב כלפי שכטר" וכי "שניידר לא חבה למשיבה דבר", ומשכך אין זיפ יכולים להיחשב
- 6 כאחראים לחובה של שניידר כלפי שכטר - באין חוב! להיפך, כך נטען, בהסדרים שנעשו בין שכטר לבין
- 7 הנתבעים השונים, לרבות שקד, שכטר היא ששילמה להם סכומים משמעותיים.
- 8 עוד נטען כי כתב התביעה שהועבר לבוררות הוא למעשה אותו כתב תביעה שהוגש בתביעה האזרחית
- 9 והטענות שנטענו בו כנגד זיפ אינן חורגות מהטענות שהופנו כלפי הנתבעים האחרים. נבהקשר זה נטען
- 10 כי סעיף 27 לכתב התביעה, המייחס לכלל הנתבעים גרם הפרת חוזה, עוולה נזיקית, עשיית עושר
- 11 והפעלת לחצים פסולים "הינו הסעיף היחיד בתביעת שכטר נגד 25 הנתבעים המתייחס למבקשת
- 12 [לזיפ]".
- 13 זיפ גם נסמכים על עילת ביטול שבסעיף 24(3) לחוק - חוסר סמכות. נטען כי במהלך הדיונים עשו הבוררים
- 14 שימוש במינוח "קנס" המלמד על הלך רוחם, משהוברר להם ששכטר אינה זכאית לסכום שתבעה, ראו
- 15 עצמם הבוררים מוסמכים להעניש את זיפ בגין התנהלותם באופן מתן ההלוואות לשניידר, באמצעות הטלת
- 16 קנס עונשי - נושא החורג מגדרי סמכותם.
- 17
- 18 6. שכטר טוענת לקנוניה שנרקמה בין זיפ לבין שקד, עליה הם למדים מכך שגם שקד וגם זיפ
- 19 מיוצגים ע"י אותו עורך-דין, אף מהגשתם בהליך הנוכחי של מסמכים האמורים להימצא אצל שקד.
- 20 לגופה של בקשת הביטול היא משיבה כי זכתה גם בבורריות האחרות שהתקיימו נגד הנתבעים האחרים
- 21 באותה פרשייה; כי תביעתה נגד זיפ לא נסבה רק על היהלומים וההתחשבנות בגינם, אלא גם על שקר
- 22 מפגיע ופרסום לשון הרע בגין "התקפות" מצד הנתבעים השונים באזני אחרים במטרה "להפיל הכל על
- 23 שכטר"; כי אי קיומה של הכרעה שיפוטית בדבר הוצאת סחורותיה של שכטר על ידי שניידר ומקורביה,
- 24 אין משמעה קביעה כי זו לא התרחשה, ודאי שאין בה למנוע ממותב הבוררים להגיע למסקנה בדבר נשייה
- 25 טורפנית מצד זיפ בשניידר וניצול חולשתה לרכישה עושקת של סחורות ממנה במחיר הפסדי.
- 26 שכטר סבורה שמוקנית לבוררים גם הסמכות להטיל קנס באין איסור מפורש לכך, אף מכוח סעיף 97
- 27 לתקנון הבורסה, הגם שתהא "תווית" החיוב אשר תהא, מדובר למעשה בפיצוי שנפסק לזכות שכטר,
- 28 בעוד שקנסות הניתנים בבית הדין המשמעתי משולמים "לקופה הציבורית".





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

דיון והכרעה

- 1
- 2 7. אפתח בטענת זיפ לפיה הטענה היחידה שהועלתה כלפיה ע"י שכטר היא זו שבסעיף 27 לתביעה
- 3 שלדבריה "הינו הסעיף היחיד בתביעת שכטר נגד 25 הנתבעים המתייחס למבקשת", הכורכת אותה
- 4 עם יתר הנתבעים ומייחסת לה גרם הפרת חוזה, עוולה נזיקית, עשיית עושר והפעלת לחצים פסולים.
- 5 עיון בכתב התביעה מעלה שהנטען אינו נכון.
- 6 שכטר מייחדת בכתב התביעה האזרחית פרק נפרד ומיוחד לזיפ ולענבה הנושא את הכותרת "יהלומי
- 7 זיפ" (ישראל זהבי), דליאור, שלומי ענבה ואח", בו נטען למתן הלוואות/אשראים בריבית קצוצה למר
- 8 זמיר וביצוע עסקאות חריגות והשתלטות עוינת על סחורות שכטר. כך:
- 9 "העסקאות שנוקמו בין יהלומי זיפ לבין הנתבע 1 והחברה מטעמו הן עסקאות חריגות ביותר, אשר
- 10 סופן היה היקף מכירות של יהלומים מלוטשים מצידו של מר זמיר לחברת 'זיפ', בשיעור של למעלה
- 11 מ-2,500,000 \$ ארה"ב, זאת בתקופה שמאוגוסט 2015 ועד ליום הקריסה...
- 12 חברת זיפ ניצלה את חוזקן הכלכלי מחד ואת חולשתו של מר זמיר מאידך וגרמה לו למכור לה סחורה
- 13 במחירי 'הנחה' [הכוונה למחירי הפסד], של למעלה מ 40% ממחיר השוק...
- 14 על מנת 'לכסות' על החוסר התזרימי שיצרו עסקאות חריגות אלו, עשה מר זמיר שימוש אסור בסחורה
- 15 שנמסרה לו מחברת שכטר והלכה למעשה מכר אותה ו/או חלק הימנה כסחורה מלוטשת במחירי
- 16 הפסד...
- 17 זיפ... החלה לממן את מר זמיר בעצם העמדת אשראים ו/או יהלומי גלם, זאת בריביות נשך... [ובכך]
- 18 עוולו כלפיה בעוולת הנזיקין, עוולו כלפיה בעשיית עושר ולא במשפט, היוו את אחד הגורמים
- 19 (סעיפים 101, 102, 103, 105 לתביעת שכטר).
- 20
- 21 8. אין מחלוקת כי בפסק הבוררות קיבלו הבוררים את טענת שכטר המתוארות בסעיפים לעיל, עת
- 22 קבעו כי המימון מטעם זיפ "ניתן כמקדמות שחייבו את ז. שניידר למכור לחברת ז.י.פ. במהלך התקופה
- 23 הנ"ל סחורות תחת לחץ ובמחיר נמוך ממחיר השוק... המלווים, בנוסף לגורמים אחרים, ניצלו את
- 24 חולשתו וחוסר יכולתו של שקד זמיר לנהל את חברת ז. שניידר ואת עסקיה דבר שגרם בסופו של
- 25 דבר לקריסתה של החברה. אנו רואים בחומרה רבה את התנהלותם העסקית של חברת ז.י.פ. ושל
- 26 ה"ה ישראל זהבי..."
- 27 יש לברר אפוא את טענת זיפ לפיה הבוררים לא היו מוסמכים לקבוע את הקביעות לעיל לאור קיומה של
- 28 הכרעה שיפוטית קודמת חוסמת הקובעת כי שניידר לא גרמה לשכטר כל נזק שהוא, וכי היא לא חייבת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

1 דבר לשכטר. נטען כי באין חוב של שניידר לשכטר - לא ניתן לחייב את זיפ בפיצוי, אף אם כשלה במימון
2 עושיק.
3
4 9. ב"כ זיפ אישר במהלך הדיון כי הטענה בדבר קביעה שיפוטית חוסמת הקובעת את אי קיומו של
5 חוב מצד שקד ושניידר כלפי שכטר - אינה נסמכת על היגד פוזיטיבי, על אמירה ישירה, וכי יש להסיק
6 אותה "מדחיית התביעה, וכן מהחלטת המנהלים".
7 נעוין אפוא בשנית בהחלטת המנהלים הדוחה את תביעת החוב של שכטר שהתמקדה כאמור בטענת
8 שליחת יד ביהלומיה. נקבע כי "תביעת החוב התבססה על טענה לאי השבת מלאי יהלומים בבעלות
9 שכטר ... ולנטילתו על ידי בעלי החברה... שכטר לא צירפה ראיות המצביעות על נטילת היהלומים
10 בפועל על ידי זמיר, אי השבתם, הוצאתם ממתחם הבורסה ליהלומים או העברתם לצדדים שלישיים
11 או לקרובי משפחה... שכטר לא הרימה במסגרת הליך זה את הנטל הנדרש ממנה, להוכיח את
12 גרסתה בדבר גניבת היהלומים שבבעלותה... למעשה, המעשים הפליליים אותם מייחסת שכטר
13 לזמיר, מנוגדים לחלוטין לטובת החברה..."
14 הנה כי כן, דחיית התביעה מנומקת רק באי הוכחת עילת הגניבה.
15 שכטר הרחיקה לכת וביססה את תביעת החוב שהגישה על מעשים פליליים, על עבירת הגניבה, וכזאת
16 לא הצליחה להוכיח.
17
18 10. הכלל באשר להשתק פלוגתא, שעשוי היה לחסום את שכטר מהעלאת טענה לנזקים שנגרמו לה
19 ע"י שניידר, קובע כי "מקובל למנות ארבעה תנאים עיקריים הנדרשים להתקיים לצורך היווצרות
20 ההשתק: ראשית, הפלוגתא העולה בכל אחת מההתדיינות הינה אותה פלוגתא, על רכיביה
21 העובדתיים והמשפטיים; שנית, התקיים דיון בין הצדדים באותה פלוגתא במסגרת ההתדיינות
22 הראשונה, ולצד שנגדו מועלית טענת ההשתק בהתדיינות השנייה היה יומו בבית המשפט ביחס
23 לאותה פלוגתא; שלישית, ההתדיינות הסתיימה בהכרעה מפורשת או מכללא של בית המשפט
24 באותה פלוגתא - בקביעת ממצא פוזיטיבי, להבדיל ממצא הנובע מהעדר הוכחה; ורביעית,
25 ההכרעה בהתדיינות הראשונה היתה חיונית לצורך פסק הדין שניתן במסגרתה" (ע"א 2576/03
26 וינברג נ' האפוטרופוס לנכסי נפקדים, פסקה 23, ניתן ב-21.02.2007), ו"לנוכח החריגה מכלל
27 ההדדיות נקבע כי טענת השתק פלוגתא המועלית על-ידי זר להליך הראשון תיבחן בזירות ובכפוף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

1 לחובת תום הלב" (ע"א 8954/12 נירוסופט תעשיות בע"מ נ' ימית סינון וטיפול במים בע"מ, פסקה
2 7, ניתן ב-05.06.2013).

3 בענייננו לא התקיים התנאי הדורש "ממצא פוזיטיבי, להבדיל ממצא הנובע מהעדר הוכחה" שהרי
4 בענייננו המדובר באי עמידה בנטל ההוכחה גרידא. וכקבוע בהחלט המנהלים "לא הרימה במסגרת הליך
5 זה את הנטל הנדרש ממנה... [כש]אין באי הרמת הנטל בידי שכטר משום אימוץ גרסתו של זמיר".
6 אין להתבונן על החלטה הקובעת אי הוכחת גניבה מצד שניידר ככזו הקובעת שלא נגרמו לשכטר הפסדים
7 כתוצאה מהתנהגות שניידר, כפי שהמנהלים עצמם הבהירו במעמד מחיקת הערעור, עת צויין כי
8 "המנהלים המיוחדים מבהירים כי אין בהכרעת החוב משום אימוץ גרסתו של בעלי החברה – מר
9 שקד זמיר, לפיה היהלומים מושא תביעת החוב, מצויים בידי שכטר או משום קביעות כלשהן בכל
10 הקשור לטענות שכטר כנגד מר שקד זמיר".

11 סיכום ביניים: בהחלטת המנהלים אין למצוא כל קביעה לפיה לא נגרם לשכטר כל נזק או כי שניידר לא
12 חבים לה כספים.

13

14 11. ובאשר לתביעה האזרחית. זיפ נסמכת בהקשר זה על דחייתן או מחיקתן של התביעות נגד הנתבעים
15 הנותרים על סיום ההליך בעניינו של שקד בפסק דין לפיו "התביעה כלפי הנתבע 1 – נמחקת ללא צו
16 להוצאות" בעקבות הליך גישור בו הוסכם כי דווקא שכטר היא המשלמת לשקד, ולא להיפך.
17 ראשית, זיפ הוצאה ביוזמתה מההתדיינות במסגרת התביעה האזרחית, היא חדלה להיות צד לה, ואין
18 הצדקה להתיר לה ליהנות מתוצאותיה;

19 שנית, התביעה שהופנתה כנגד זיפ, בהתייחס ליהלומים, שונה בעילתה מזו שהוגשה נגד שניידר ושקד.
20 בעוד שלאחרונים ייחסה שכטר נטילה פשוטה של יהלומים והברחתם, יוחסה לזיפ פעילות מורכבת יותר,
21 מימון עושיק ונשייה טורפנית, יחד עם אחרים, במסגרתה העמידה לשניידר אשראי, ומשזו לא יכלה
22 להשיבו, רכשו ממנה, שלא מרצונה החופשי, יהלומים ב"הנחה" ניכרת ממחיר השוק. וכנוסח כתב
23 התביעה שהוגש לבית המשפט בתביעה האזרחית, שנה לאחר קריסתה של שניידר "מי שגרמו לנתבע
24 1 להפר את חוזהו... מי שקיבלו לידיהם מהנתבע סחורות יהלומים של התובעת, תוך שהם פועלים
25 ביחד ו/או לחוד בהפעלת לחצים פסולים על הנתבע 1... בדיקה שנעשתה ע"י שכטר בדיעבד
26 וממצאים שהגיעו אליה, מצביעים על כך שחברת זיפ ניצלה את חוזקו הכלכלי מחד ואת חולשתו של
27 מר זמיר מאידך וגרמה לו למכור לה סחורה במחירי 'הנחה' [הכוונה למחירי הפסד], של למעלה מ
28 40% ממחיר השוק".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

1 לזיפ מיוחסת אחריות הנוצצת בעילת גרם הפרת חוזה או בעילת עשיית עושר – עילות עצמאיות ונפרדות,
2 שהסעד לצידן עשוי להיות גבוה מזה של הפרת החוזה:
3 "חובתו של הצד השלישי יכולה לעיתים להיות מוגברת מזו של הצד, שהפר את החוזה, שכן הערכת
4 הפיצויים בדיני הנזיקין עשויה להיות חמורה מהערכתם של הפיצויים בדיני החוזים. בהערכת
5 הפיצויים בנזיקין מתחשבים במידת האשמה של הנתבע, שיקול שהוא עקרונית זר לדיני החוזים, ועל
6 הנתבע בדיני הנזיקין ניתן להטיל פיצויים עונשיים, שישקפו את מורת רוחו של בית-המשפט
7 מהתנהגותו של הנתבע ואת הגינוי המוסרי שלו היא ראויה" (נילי כהן, "סטטוס, חוזה וגרם הפרת
8 חוזה", הפרקליט לט, 304, 309-308). "פעמים אין הנזק נמנה אמנם, עם יסודות העילה, אך אין
9 התובע יכול לזכות בפיצויים אם לא סבל נזק ממון (למשל... גרם הפרת חוזה...). אולם היעדר נזק
10 איננו שולל תביעה בגין עשיית עושר, מקום שהנתבע הפיק רווח מנטילת זכותו של התובע... עם
11 זאת, עשוי היעדר נזק לשמש שיקול בהפעלת ההגנה הכללית..." (דניאל פרידמן ואלרן שפירא בר-
12 אור, עשיית עושר ולא במשפט, מהדורה שלישית, 2015, עמוד 464).
13 עילת התביעה נגד זיפ שונה בתכלית מעילת התביעה שנטענה נגד שניידר ושקד, ותוצאות התביעה
14 האזרחית אינה אמורה אפוא להשליך על תביעת שכטר נגד זיפ.
15
16 12. אשר לטענה החריגה מסמכות בעצם החיוב ב"קנס".
17 ראשית, עולה שאלה אם זיפ יכולה לסמוך בקשתה גם על העילה הקבועה בסעיף 24(3) לחוק [בנוסף
18 לעילות לפי סעיפים 24(9)(10)] בשים לב לכך שמדובר בבקשה לביטולו של פסק בוררות שניתן ע"י
19 הערכאה השנייה, לאור הוראות סעיף 21א(ג) לחוק הבוררות לפיהן "קבעו צדדים כאמור בסעיף קטן
20 (א)... ניתן להגיש בקשה לביטול פסק הבוררות על פי העילות האמורות בסעיף 24(9) ו-24(10)
21 בלבד". פסק הבוררות בעילות שאינן מנויות בסעיפים 24(9) ו-24(10) לחוק" (ניתן ב-25.12.2016).
22 בהינתן ספק אם הערכאה השנייה של מוסד הבוררות של הבורסה נחשבת לערכאת ערעור (רע"א
23 6907/18 בנדיאקו בע"מ נ' לורדינה (לובה) צחביראשווילי, ניתן ב-10.10.2018), לא אדחה את
24 הטענה אך מן הטעם הדיוני.
25 אך אדחה אותה לגופה. יש להתבונן, לפי הקשר הדברים, על אמירת הבוררים לפיה "אם אתה קונה
26 באיקס כסף פחות ומנצל מצב שתופס את החלש בזמן הזה, על זה אתה מקבל קנס..." , כאמירה: "על
27 זה אתה מקבל חיוב בפיצויים...". מדובר בבוררים שאינם משפטנים במקצועם, והתייחסותם אגב הדיון,
28 לפיצוי מעין זה בהיגד "קנס" - אינה משנה ממהותו כחיוב אזרחי בגין עוולה אזרחית, כפיצוי שנפסק על





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26149-10-21 יהלומי ז.י.פ. בע"מ ואח' נ' לאו שכטר יהלומים בע"מ

13 מרץ 2022

- 1 דרך האומדנא, כפי סמכות הבוררים. למותר לציין שקנס משולם לקופה הכללית, עת בענייננו החיוב הוא
2 לזכות שכטר.
3
4 13. הנה כי כן, הבוררים קבעו כי זיפ נהגה כלפי שכטר בהתנהגות עסקית לא ראויה שהתבטאה
5 בניצול חולשתה של שניידר, במימון עושק ובנשייה טורפנית, ובכך תרמה לנזקים שנגרמו לשכטר כתוצאה
6 מחדלות הפירעון אליה נקלעה שניידר, בבחינת גרם הפרת חוזה.
7 טענתה המשפטית של זיפ לפיה באין חוב של שניידר לא ניתן לייחס לזיפ גרם הפרת חוזה - חסרת אדן
8 מששום ערכאה שיפוטית לא קבעה זאת. אין בנמצא ממצא פוזיטיבי המגבש השתק שיפוטי בפלוגתא
9 שעניינה אי קיום חוב של שניידר או זמיר לשכטר. גם לו היה ממצא כזה, ואין, לא יכלה זיפ להסתמך עליו
10 משהעילה שנטענה כלפי זיפ שונה מזו שנטענה כלפי האחרים.
11
12 14. הבקשה לביטול פסק הבוררות נדחית.
13 בהתאם לסעיף 28 לחוק הבוררות - פסק הבוררות מיום 01.09.2022 מאושר בזאת.
14 מבקשי הביטול ישלמו למשיבה את הוצאות ההליך ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 25,000 ₪.
15
16 ניתן היום, יי אדר ב' תשפ"ב, 13 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

יהודית שבח, שופטת, סג"ן

