



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 23238-05-19 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 54

לפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

מבקשות (תובעות) 1. חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ  
2. הכשרת הישוב אוברסיז בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד שרון בן-חיים

נגד

משיבים (נתבעים 6-7) 1. רוני לרנר  
2. Dipton invest & Trade Limited  
10No.86.810B  
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר אלטשולר ועדי אמיתי

### החלטה

#### הרקע לבקשה

- 1  
2  
3 1. לפניי בקשה למתן צו לעיון במסמך – הקלטה ותמלול של שיחה שנערכה בין מר לרנר לבין  
4 מר נמרודי בשנת 2016.  
5 הבקשה הוגשה במסגרת תביעה אשר מתנהלת בין התובעות (להלן – **קבוצת הכשרה**) לבין  
6 הנתבעים באשר להפרתה של זכות סירוב ראשונה בקשר עם מיזם השקעה בפולין להקמת  
7 מרכזים לוגיסטיים (להלן – **המיזם הפולני**).  
8 בתמצית שבתמצית ייאמר כי קבוצת הכשרה שותפה (בשרשור) בחברה שמנהלת את  
9 המיזם הפולני. שותף אחר במיזם הוא מר לוי באמצעות חברה פרטית בשליטתו אשר שמה  
10 הוא נ. לאלף הבא בע"מ (להלן ביחד – **קבוצת לוי**). בין קבוצת הכשרה לבין קבוצת לוי נערך  
11 הסכם מכוחו הוקנתה לשותפים זכות סירוב ראשונה. אליבא קבוצת הכשרה זכות זו  
12 הופרה במסגרת שורה של עסקאות שנערכו בין קבוצת לוי לבין יתר הנתבעים בתביעה דנן.  
13 מכאן התביעה שלפניי במסגרתה עתרה קבוצת הכשרה לסעד של מתן חשבונות שהוערך  
14 בסכום של 50 מיליון ₪.  
15  
16 2. אחת מקבוצות המשקיעים-נתבעים בהליך כוללת את מר רוני לרנר ותאגיד בשם Dipton  
17 Invest & Trade Limited (להלן – **קבוצת לרנר**). לטענת מר לרנר, בשיחה שנערכה ביום



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

1 31.05.2016 בינו לבין מר עופר נמרודי (מבעלי השליטה בקבוצת הכשרה), דיווח מר לרנר  
 2 על התביעה שהגיש בעניין המיזם הפולני נגד קבוצת לוי. על רקע שיחה זו, העלתה קבוצת  
 3 לרנר בכתב הגנתה (סעיפים 54-57) טענת השתק ומניעות באשר לתביעתה של קבוצת  
 4 הכשרה. עם זאת, קבוצת לרנר סירבה לחשוף את תוכן השיחה עד לאחר שתוצג גרסתו של  
 5 מר נמרודי לדברים, וזאת על מנת להימנע מיצירת הגנת בדים בעניין זה.  
 6  
 7 3. מכאן הבקשה שלפניי במסגרתה עתרה קבוצת הכשרה לחשוף את תוכן השיחה עוד בטרם  
 8 יוגשו ראיותיה בהליך דנן. לגישתה של קבוצת הכשרה, נמסרה גרסה מלאה מצידה באשר  
 9 לשיחה - המשנה למנכ"ל קבוצת הכשרה השיב בשאלון כי השיחה אינה זכורה. הליך  
 10 השאלון אינו מבחן זיכרון ואין לזקוף את הדבר לחובת קבוצת הכשרה. יתר על כן, דחייה  
 11 בעיון של מסמך או הקלטה יכול להימצא מוצדק מקום בו קיימים פערי מידע משמעותיים  
 12 בין הצדדים. בענייננו, לא קיימים פערי מידע בין הצדדים ואין לאפשר לצד אחד יתרון דיוני  
 13 בהינתן שמדובר בשיחה שנערכה בין בעלי דין.  
 14

### דיון והכרעה

15  
 16  
 17 4. ביסוד התביעה דנן מצויה טענה להפרת זכות סירוב ראשונה. כך, על פי כתב התביעה  
 18 הנתבעים "הערימו על הכשרת הישוב, תוך שהם פועלים לכריתת הסכמים משוללי תוקף  
 19 למכירת חלקם במיזם המשותף..." [סעיף 56 לכתב התביעה].  
 20 הנתבעים הכחישו טענה זו. בנוסף, בסעיף 54 לכתב ההגנה של קבוצת לרנר הועלתה טענה  
 21 עובדתית לפיה, מר לרנר דיווח למר נמרודי על התביעה ועל קיומה של עסקה בה הוא יקבל  
 22 מניות בתמורה למימון שהעמיד, בזו הלשון:  
 23

24 "ביום 31/5/2016 התקשר לרנר טלפונית אל מר עופר נמרודי, הזכיר לו  
 25 את היכרותם הקודמת ועדכן אותו כי הוא הגיש תביעה כנגד מר איתן  
 26 לוי לביהמ"ש המחוזי מרכז, שמהותה פירעון הלוואה והריבית בגינה,  
 27 וכן לקבלת המניות שהוא זכאי לקבלן מאיתן לוי עפ"י הסכם השקעה  
 28 משנת 2006. מר נמרודי ביקש מלרנר לשוחח על כך ולעדכן את מר  
 29 שמשון מרפוגל, ולמטרה זו מסר מר נמרודי למר לרנר את מס' הטלפון  
 30 הסלולארי של מרפוגל."  
 31

32 5. על פניו מדובר בשתי טענות עובדתיות שאינן מתיישבות זו עם זו: מחד טענת ההסתרה  
 33 וההתנהלות הערמומית ומאידך הטענה לפיה מר לרנר דיווח על הדברים למר נמרודי.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

1 בנסיבות אלה, ניתן היה לצפות כי תוכן השיחה יוכחש במסגרת כתב התשובה, או כי  
2 תימסר גרסה כלשהי שתאיר את הדברים באור שונה. אולם הדבר לא נעשה. שאלון  
3 שהפנתה קבוצת לרנר אל קבוצת הכשרה נענה באופן הבא:

4

5

שאלה:

6

"האם מר עופר נמרודי דיווח לתובעות ו/או למי מהן על שיחת הטלפון

7

של מר לרנר אליו, זאת ב-31 במאי 2016, במסגרתה הובהרו לנמרודי

8

זכויותיו של מר לרנר במיזם הפולני? אם כן – למי מהתובעות הועבר

9

הדיווח הזה?"

10

11

תשובה:

12

"שיחה כאמור, אם הייתה, אינה מוכרת לי."

13

14

6. אכן, נקודת המוצא לעניין גילוי ועיון במסמכים היא גילוי מירבי שתכליתו חקר האמת.

15

עם זאת ברע"א 4249/98 סוויסה נ' הכשרת הישוב – חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נה(1) 515,

16

527 (1999) (להלן – הלכת סוויסה) נקבע כי לבית המשפט שיקול דעת לאזן בין זכות הגילוי

17

ובין אינטרסים אחרים שבגדרם עשוי הגילוי להביא לשימוש בזכות שלא בתום לב.

18

בענייננו, התרשמתי שמדובר במחלוקת עובדתית. בעוד קבוצת לרנר טוענת לקיומה של

19

שיחה בעלת תוכן מהותי, נציגי קבוצת הכשרה טענו כי הם אינם מכירים את השיחה

20

וממילא לא הציגו מידע נוסף בעניינה. נסיבות אלה הולמות את הפעלת הסמכות השיפוטית

21

בדבר דחיית מועד העיון, עליה עמד המשנה לנשיא השופט ש' לוי בעמ' 521 להלכת

22

סוויסה:

23

24

"חרף הגישה הכללית המחייבת, בדרך-כלל, משחק בקלפים פתוחים,

25

עדיין נותרה שיטת המשפט הדיונית בישראל – בבסיסה – שיטה

26

אדברסרית ואין היא מונעת – במקרים רבים ואולי ברובם – הפתעת

27

היריב... אף בסוגיה שבה אנו מטפלים יש שבית-המשפט נדרש לאזן

28

בין זכות הגילוי והעיון לבין אינטרסים אחרים שבגדרם עשוי הגילוי

29

להביא לשימוש בזכות שלא בתום-לב... קיצורו של דבר, שיקול-דעתו

30

של בית-המשפט בישראל, אם לדחות את העיון בראיה למועד אחר אם

31

לאו, הוא בלתי מוגבל והוא תלוי בנסיבות העניין, במחלוקת בין בעלי-

32

הדין כפי שהיא נתגבשה בכתבי-הטענות ובצפי של בית-המשפט – לפי

33

החומר שלפניו – לגבי הסתברות קיומן של נסיבות שבהן ניתן לשער

34

שעיון מוקדם במסמכים על-ידי בעל-דין לא ישרת את מטרות הצדק."





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 פסיקת בתי המשפט פיתחה והרחיבה את הלכת סוויסה מעבר לתביעות פיצויים בגין נזקי  
3 גוף ויישמה אותה גם במקרים אחרים [ראו: רע"א 6801/15 ברנשטיין נ' נכסים ח.ומ.ג  
4 בע"מ (נבו 24.7.2016); רע"א 4846/11 בר עידן יצור ופיתוח בע"מ נ' אברג'ל ואח'  
5 (10.8.2011); רע"א 5266/10 פלוני נ' מרכז רפואי פלוני (נבו 15.8.2010); בר"ע (מחוזי תל  
6 אביב-יפו) 1753/04 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' גולד, פסקה 3 (נבו 13.12.2004)].  
7  
8 .7. בטרם מתן החלטה במחלוקת דנא הועבר התמלול לעיוני במעטפה אטומה, בהתאם  
9 לסמכותי לפי תקנה 59(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ואף על פי הסכמת  
10 הצדדים. עיינתי בתמלול שבמחלוקת. תוכן התמלול תומך לכאורה בעמדת קבוצת לרנר  
11 (מטעמים מובנים איני מפרט את תוכן התמלול).  
12  
13 .8. קבוצת הכשרה לא הציעה את גרסתה לשיחה האמורה, לא מפי מר נמרודי שהיה שותף  
14 לאותה שיחה ולא מפי המצהיר מטעמה (מר שמשון מרפוגל), שטען כי אינו מכיר את  
15 השיחה. עניין זה מקבל משנה תוקף מקום בו היו מספר הזדמנויות לעשות כן - החל מכתב  
16 התשובה לכתב ההגנה וכלה בתצהיר המענה לשאלון.  
17 זאת ועוד: על פניו נציגי קבוצת הכשרה הם גורמים יודעי דבר בעולם העסקי. כל אלה  
18 מדגישים את החסר בעניין תוכן השיחה. מבלי לקבוע מסמרות ולצורך הבקשה דגן בלבד,  
19 חסר זה מעורר חשש שמא הדרישה לחשיפת תוכן ההקלטה נועדה לצורך התאמת גרסה  
20 בשלב מאוחר יותר של ההליך.  
21 היוצא מכך הוא שעיון בהקלטה סביבה נסובה המחלוקת עלול להביא לשימוש בזכות שלא  
22 בתום לב והוא אינו משרת את הליך בירור האמת. יפים לכך הדברים שנקבעו בבש"א  
23 (מחוזי ירושלים) 386/02 בנק אינווסטיק כללי בע"מ נ' TONEDOOR LTD (נבו  
24 : (4.4.2002).  
25  
26 "לאור האמור לעיל, אמור מעתה כי מקום שגירסת צד הינה כללית  
27 ולקונית, בלא פירוט עובדתי מינימלי, והכחשת האירוע או המקרה  
28 הינה גורפת, יטה בית המשפט לסטות מהכלל של גילוי כללי ועיון  
29 מוקדם לכיוון החריג של "עיון מאוחר".  
30  
31 .9. יתר על כן, בענייננו דחיית מועד העיון בתמלול ובהקלטה אינה משנה מסדר הבאת הראיות  
32 הרגיל. עניין זה פועל לזכותה של קבוצת לרנר ומקחה את דרישתה של קבוצת הכשרה





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 19-05-23238 חברת הכשרת הישוב בישראל בע"מ ואח' נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

1 לחשיפת תוכן ההקלטה בשלב זה של ההליך. וכך שנה המשנה לנשיאה, השופט א' ריבלין  
2 ברע"א 5266/10 פלוני נ' מרכז רפואי פלוני (נבו 15.8.2010) בפסקה 6 לפסק דינו:

3

4 "כאמור בעניין סוויסה, הפעלת הסמכות לדחות את העיון במסמכים  
5 עד למועד הצגת הראיות במסגרת ניהול התביעה, תוך וויתור על  
6 היתרונות הגלומים בכלל הרגיל של "משחק בקלפים פתוחים", נותנת  
7 ביטוי לאופייה האדברסרי, למצער בבסיסה, של שיטת המשפט  
8 הדיונית בישראל. כך, בפסק-הדין בעניין סוויסה נקבע שהנתבעים  
9 יציגו את מלוא ראיותיהם לאחר הצגת הראיות מטעם התביעה; זהו  
10 סדר הבאת הראיות הרגיל".

11

12 10. סיכומו של דבר, מכלול השיקולים עליהם עמדתי לעיל מטים את הכף לעבר דחיית העיון  
13 בתמלול עד לאחר שתוצג גרסתם של הגורמים הרלבנטיים בקבוצת הכשרה באמצעות  
14 תצהיר עדות ראשית או באמצעות חקירה ראשית (ככל שלא יוגש תצהיר מטעמם של מר  
15 נמרודי או מר מרפוגל). לפיכך הבקשה נדחית.  
16 לנוכח התוצאה אליה הגעתי תישא קבוצת הכשרה בשכ"ט ב"כ קבוצת לרנר בסך 5,000 ₪  
17 לתשלום בתוך 45 ימים מהיום, בלי קשר לתוצאה בתיק העיקרי.

18

19

20 ניתנה היום, י"ב אלול תשפ"ד, 15 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

21

אורן שוורץ, שופט, סגן הנשיאה

